**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 18/25-13 от 20 октября 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 12-08/21 в отношении адвоката**

**Л(П)О.Г.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, представителя заявителя – адвоката Х.И.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 12-08/21,

**УСТАНОВИЛ:**

05.07.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя К.М.В. в отношении адвоката Л(П)О.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: 29.11.2020 г. приступила к защите без подписания письменного соглашения об оказании юридической помощи при проведении обыска к квартире доверителя, получила денежные средства в размере 150 000 руб. на личную банковскую карту без оформления финансовых документов. Соглашение об оказании юридической помощи было подписано только 18.12.2020 г. после задержания заявителя сотрудниками УФСБ по П. области. Далее, адвокат получила от гражданской супруги заявителя З.И.Н. 3 000 000 руб. без оформления каких-либо документов за «избрание меры пресечения в виде домашнего ареста», однако судом была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, при этом денежные средства адвокат не вернула.

29.02.2021 г. адвокат склонила заявителя к даче признательных показаний и заключение досудебного соглашения со следствием, при этом показания были им даны под ее диктовку. 15.03.2021 г. адвокат пришла в СИЗО к заявителю и стала требовать доплаты еще 2 млн. рублей, которые якобы были потрачены ей на организацию заключения досудебного соглашения с должностными лицами УФСБ, на что заявитель ответил отказом и написал заявление о расторжении соглашения.

13.07.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

05.08.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2856 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

26.08.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представитель заявителя – адвоката Х.И.В. – в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

26.08.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

26.08.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Л.О.Г. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7, п.4, 6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем К.М.В., которые выразились в том, что адвокат:

* получила денежные средства в размере 3 000 000 руб. от гражданской жены заявителя З.И.Н. без оформления надлежащих финансовых документов о получении денежных средств, внесла полученные денежные средства в кассу адвокатского образования через длительное время после отказа доверителя от защиты и расторжения соглашения;
* ввела доверителя в заблуждение относительно существенного условия по условиям и размеру выплаты вознаграждения по соглашению № 515 от 18.12.2020 г. при том, что комиссии представлены противоречащие друг другу копии соглашения и не представлен оригинал соглашения, совершив тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокатуре.

 13.10.2021г. от адвоката поступила письменная позиция по дисциплинарному производству.

 18.10.2021г. от К.М.В. поступило заявление в поддержку ранее поданной жалобы.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен. Представитель заявителя – адвокат Х.И.В. – в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явилась, выразила несогласие с заключением квалификационной комиссии, заявила о готовности возвратить причитающиеся доверителю денежные средства при предоставлении счёта для их перечисления.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Дисциплинарные органы неоднократно подчёркивали, что обязанностью адвоката, как более квалифицированной и профессиональной стороны правоотношения с доверителем, является принятие по собственной инициативе эффективных мер по фактическому возврату неотработанного вознаграждения или иного имущества доверителя, вверенного адвокату в связи с исполнением принятого поручения.

Совет не принимает довод адвоката о том, что неявка находящегося в СИЗО доверителя лично и отсутствие реквизитов банковского счёта для перечисления препятствует возврату денежных средств и позволяет продолжать их удерживать. Адвокату, как юристу повышенной квалификации, должны быть известны способы исполнения денежных обязательств, в том числе, и в случае уклонения кредитора от принятия исполнения должником.

Воздерживаясь от применения меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса и ограничиваясь предупреждением, Совет предоставляет адвокату возможность незамедлительно принять меры по возмещению доверителю причинённого имущественного вреда, и обращает внимание адвоката, что длящееся нарушение законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре может стать предметом отдельного дисциплинарного разбирательства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения пп.1 п.1 ст.7, п.4, 6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем К.М.В., которые выразились в том, что адвокат:

* получила денежные средства в размере 3 000 000 руб. от гражданской жены заявителя З.И.Н. без оформления надлежащих финансовых документов о получении денежных средств, внесла полученные денежные средства в кассу адвокатского образования через длительное время после отказа доверителя от защиты и расторжения соглашения;
* ввела доверителя в заблуждение относительно существенного условия по условиям и размеру выплаты вознаграждения по соглашению № 515 от 18.12.2020 г. при том, что комиссии представлены противоречащие друг другу копии соглашения и не представлен оригинал соглашения, совершив тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокатуре.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Л(П)О.Г., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Первый вице-президент М.Н.Толчеев